

## **Verslag vergadering raadsronde Gele Kamer 19.00 uur d.d. 23 oktober 2018**

Verslag: de heer Van Vlodrop

### **Vaststellen Bestemmingsplan Partiële Herziening Bestemmingsplan Noorderbrug e.o. cluster 1 Retailpark Belvédère**

#### **Aanwezig:**

Voorzitter: de heer Steijns  
College: wethouder Krabbendam  
Griffie: de heer Cobben

Fractiewoordvoerders: Borgignons (PvdA), Willems (Seniorenpartij Maastricht), Hameleers (Partij Veilig Maastricht), Frijs (Sociaal Actieve Burgerpartij), Bronckers (50PLUS), Brüll (CDA), De Kandelaar (D66), Van der Gugten (GroenLinks), Van de Wouw (VVD)

De **voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering. Het voorstel is de formalisering van de realisatie van maximaal 7500 m<sup>2</sup> winkelvloeroppervlak aan woonwinkels aansluitend aan Gamma en Praxis, met winkels als Leen Bakker, Beter Bed, de Beddenreus, Carpetright, Jysk en Kwantum. Het betreft een afwijking van het vigerende bestemmingsplan Noorderbrug en omgeving, onder meer wat betreft de branchering. De raad is in een eerdere raadsinformatiebrief uitvoerig geïnformeerd over de procesaanpak en de bestemmingsplanprocedure. Het ontwerpbestemmingsplan heeft zes weken ter inzage gelegen. Er is een schriftelijke zienswijze ingediend. Het college stelt voor om in te stemmen met zijn reactie op deze zienswijze en het bestemmingsplan vast te stellen met inbegrip van de toegevoegde lijst met wijzigingen.

Spreker geeft ruimte aan de fracties om hun standpunten kenbaar te maken. Aan het eind van het overleg wordt besloten of het onderwerp rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering.

**GroenLinks** (Van der Gugten) vindt dat de zienswijze mooi en evenwichtig is afgehandeld. Een aantal zaken is redelijkerwijs overgenomen. De fractie zal het voorstel steunen, maar heeft nog een aantal vragen en opmerkingen:

- De branchering wordt uitgebreid. Spreker stelt voor om het oorspronkelijke historische perspectief ook in het voorstel op te nemen.
- Er is verder sprake van leisure-activiteiten. Die zouden worden ondergebracht op het Belvédèrterrein. Spreker vraagt in dat kader naar – wellicht tijdelijke – ontwikkelingen achter de Brusselse Poort.

De **PvdA** (Borgignons) is blij met de ontwikkelingen in dat gebied. Het college is positief omgegaan met de ingediende zienswijze. Spreker heeft begrepen dat er al een vergunning is afgegeven voor het bouwplan, maar gaat ervan uit dat hij dat fout heeft begrepen. De PvdA staat positief tegenover het voorstel.

**Seniorenpartij Maastricht** (Willems) is tevreden met het voorstel, staat achter de reactie op de zienswijze en heeft verder geen vragen.

**Partij Veilig Maastricht** (Hameleers) stemt in met het voorstel. De fractie is ook blij dat er goed is gekeken naar de ingediende zienswijze.

**50PLUS** (Bronckers) kan zich vinden in het voorstel. Spreker vraagt de wethouder om bij de realisatie ook te denken aan de werkgelegenheid voor vijftigplussers.

**Sociaal Actieve Burgerpartij** (Frijs) is blij met het voorstel en met de reactie van de wethouder op de ingediende zienswijze.

Het **CDA** (Brüll) is blij met de ontwikkelingen in het gebied. Voor de fractie is het voorstel een hamerstuk.

De **VVD** (Van de Wouw) kan in grote lijnen instemmen met het plan. De fractie heeft nog een aantal vragen over de zienswijze. Zo vraagt spreekster om een toelichting op het bebouwingpercentage en de parkeernormen. Zij vraagt ook welke eisen worden gesteld aan het maken van reclame, gezien de beperkingen die de ondernemers zijn opgelegd.

**D66** (De Kandelaar) staat achter de reactie van de wethouder op de ingediende zienswijze. De fractie gaat ook akkoord met het voorstel.

Wethouder **Krabbendam** beaamt, als reactie op de wens van GroenLinks om het historisch perspectief in het voorstel op te nemen, dat het proces al lang loopt en dat niet alle raadsleden de hele geschiedenis hebben meegemaakt. Als aandachtspunt neemt de wethouder dit mee zonder een toezegging te doen dat dit nu in alle toekomstige raadsvoorstellen wordt meegenomen.

De ontwikkelingen in de Brusselse Poort, waar GroenLinks over sprak, vinden plaats onder verantwoordelijkheid van Wijckerveste en voldoen aan het bestemmingsplan. Er zal geen verhuizing meer plaatsvinden, ondanks dat de gemeente dergelijke functies graag op de Belvédère ziet.

Wijckerveste heeft de gronden al eerder aangekocht.

De wethouder gaat ervan uit dat, gezien de krapte op de arbeidsmarkt, ook mensen met een grotere afstand tot de arbeidsmarkt (bijvoorbeeld ouderen) in dit plan aan een baan geholpen kunnen worden. De VVD heeft vragen gesteld over het bouwpercentage, de parkeernormen en het reclamebeleid. De wethouder deelt mee dat het reclamebeleid onderdeel is van het welstandsbeleid. Dat is de portefeuille van een andere wethouder.

Een **ambtenaar** deelt mee, als antwoord op de vraag van de PvdA over het moment van het verlenen van de vergunning, dat de vergunning nog niet is verleend. Hij legt uit dat de bestemmingsplanprocedure en de omgevingsvergunningsprocedure parallel lopen en dat er dan sprake is van maar een bezwaar- en beroepsprocedure. De vergunning kan pas worden verleend nadat de raad het bestemmingsplan heeft vastgesteld.

In dit bestemmingsplan is uitgegaan van de nieuwe parkeernormen van de gemeente. Die wijken af van de oorspronkelijke parkeernormen. Bij woonwinkels is geen sprake van expliciete parkeernormen. Er is nu gekozen voor het gemiddelde tussen de minimumnorm en de maximumnorm die het CROW hanteert, dat is 2,25 per m<sup>2</sup>.

Als reactie op de zienswijze is aangegeven dat de bebouwingsmogelijkheden niet worden gewijzigd ten opzichte van de bestaande situatie. Zo behoudt Gamma haar bouwrechten.

De **VVD** (Van de Wouw) benadrukt dat de exploitant een afwijzing heeft gekregen. Hij mocht maar 70% bebouwen.

Een **ambtenaar** legt uit dat in bestemmingsplannen soms ruimte wordt gelaten en er dus in eerste instantie bijvoorbeeld maar 70% gebouwd mag worden. In dit bestemmingsplan is een bebouwingsoppervlakte geregeld van 100%.

Bij reclame is de reguliere wetgeving van toepassing. Die is opgenomen in de welstandsnota.

Wethouder **Krabbendam** stelt voor, gezien de reacties van de fracties, om dit voorstel nog deze avond als hamerstuk voor te leggen aan de gemeenteraad voor besluitvorming.

De **voorzitter** merkt op dat een aantal fracties (LPM, M:OED, SP en PVV) niet aanwezig zijn. Wellicht dat de griffier hen alsnog om een reactie kan vragen, zodat het voorstel alsnog als hamerstuk geagendeerd kan worden voor de raadsvergadering van deze avond.

De voorzitter constateert dat alle aanwezige fracties ermee instemmen dat het voorstel als hamerstuk geagendeerd kan worden voor de raadsvergadering. Hij sluit het overleg om 19.30 uur.